ESCUELA DE FRANKFURT: TEORÍA CRÍTICA

Sus principales referentes son: Max Horkheimer (1895-1973) - Theodor Adorno (1903-1969) - Walter Benjamín (1892-1940) - Herbert Marcuse (1898- 1979) - Jürgen Habermas (1929-Actualidad)

Se preguntan ¿Por qué, si todas las condiciones económicas están dadas, no se produjo la revolución socialista?

Toman el concepto de alienación/extrañamiento. Para los autores en el proceso productivo el obrero esta alienado de su producto y en su conciencia.

El proceso de trabajo en el fordismo consiste en una división de las tareas del proceso productivo que genera que el obrero solo conozca una parte del proceso, lo que genera un tipo de conciencia parcializada y alienada.

Toman el concepto de racionalidad instrumental de Weber y la importancia que este autor le da a la cultura en la formación de subjetividades. Por lo que van a afirmar que en las sociedades modernas la racionalidad instrumental mutila la capacidad reflexiva de la razón y esto produce el extrañamiento, no permitiendo la capacidad crítica.

A su vez van a criticar la industria cultural, es decir la cultura de masas. El cine, la radio y la televisión son medios de comunicación de masas que son unidireccionales, no permiten la interacción con el espectador por lo que no fomentan la reflexión crítica generando una actitud pasiva por parte de receptor. En cuanto a los contenidos, la industria cultural fomenta un arte simplificado de fácil acceso y poca subjetivación crítica. Son los primeros que establecen una crítica a los medios de comunicación como instrumento de las clases dominantes.

Para esta escuela los teóricos sociales no pueden tener una actitud neutral ante su objeto de investigación por ser parte de la sociedad que investigan. El sociólogo debe elaborar una crítica a la sociedad en la que vive.

Otra de las críticas que estos autores realizan es a las formas de producción en cuanto a la relación entre el ser humano y la naturaleza. En el capitalismo y en los estados socialistas la racionalidad instrumental genera una apropiación de la naturaleza como un objeto sin medir las consecuencias de su acción, lo que produce grandes trastornos ambientales. Proponen una nueva relación entre el ser humano y la naturaleza.

ANTONIO GRAMSCI (1891-1937)

El autor introduce el análisis de los aspectos culturales en el análisis marxista. Parte de preguntarse ¿La burguesía domina solo por la fuerza?

Retoma el concepto de hegemonía que Lenin usaba para indicar la dirección política de los obreros en la alianza que deben establecer con los campesinos. Se ejerce en el plano político, cultural e ideológico. Gramsci utiliza este concepto para explicar la dominación de la burguesía en el capitalismo.

De esta forma para el autor en la dominación burguesa se combinan aspectos de consenso junto con la coerción. Existen instituciones en la sociedad civil que promueven el consenso como son la iglesia, la escuela y los medios de comunicación (estado ampliado) junto con las fuerzas represivas (ejército y policía) que ejercen la coerción. El mercado con las instituciones de la sociedad civil que difunden la cultura dominante conforman un bloque histórico (es la unión de los capitalistas y sus intelectuales orgánicos).

Relaciones de fuerza

Gramsci retoma varios conceptos de las teorías de la guerra y los utiliza en el análisis de la sociedad. El concepto de relación de fuerza explica que entre la burguesía y el proletariado existen relaciones de fuerza que están marcadas por el grado de hegemonía que las clases puedan establecer en la sociedad. Existe una lucha constante, además de los conflictos que involucran el enfrentamiento físico (huelgas, tomas de empresas, piquetes, etc.), por dominar en el plano de las ideas a la sociedad. Esta lucha en sus momentos más álgidos se convierte en guerra civil.

Guerra de posición y de movimiento

El autor toma de las metáforas militares estos 2 conceptos para señalar las estrategias diferenciadas que había que tener en ese entonces en occidente (Europa) con respecto a oriente (Rusia). En oriente la sociedad civil casi no existe, el Estado lo es todo y por lo tanto prima la guerra de movimiento (asalto frontal contra el enemigo-Estado), esto es lo que se dio en el contexto ruso donde el dominio burgués se daba principalmente a través de la fuerza. En Europa occidental el dominio burgués se da principalmente a través del consenso, mediante la hegemonía, las instituciones de la sociedad civil son

fuertes y por tanto la estrategia de la clase obrera debe ser la guerra de posiciones (la clase obrera debe ir avanzando de posición en posición en la sociedad civil construyendo hegemonía, por ejemplo ganando terreno en los sindicatos, las instituciones sociales, el parlamento, etc., para luego poder finalmente asaltar el poder del Estado).

Crisis orgánica

Existe una crisis orgánica cuando la clase dominante no puede ejercer su hegemonía. Estas crisis no son cotidianas y en general son la combinación de una crisis económica, social y política. En estas ocasiones los sectores sociales se separan de sus partidos tradicionales.

Intelectuales orgánicos

Los intelectuales no son independientes de las clases sociales, son intelectuales orgánicos. Para el autor los obreros deben tener sus propios intelectuales que puedan construir hegemonía sobre las otras clases oprimidas y formar un nuevo bloque histórico que derrumbe a la clase burguesa. El partido de la clase obrera es el intelectual colectivo donde se reúne la clase obrera con la teoría que da cuenta de sus intereses.